



Hunedoara, Str. Victoriei nr. 17, bl. 5, et. 1
Tel. 0732 745 763
E-mail: dreptatedivina@dreptate.org.ro
Pagina Web: dreptate.org.ro

Nr. 28/18.07.2020

Către

AVOCATUL POPORULUI,

MEMORIU

Referitor la Legea 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic

Asociația Civică DREPTATE vă aduce la cunoștință că la data 9.07.2020 a notificat Guvernului României faptul că a încălcat prevederile legale ale traseului legislativ; prin refuzul punerii în dezbatere publică a proiectului de lege mai sus amintit.

În data de 6 iulie a fost prezentat public de secretarul de stat Raed Arafat și a doua zi a fost afișat pe site-ul Camerei, ca PL-x nr. 418/2020.

În același timp am notificat și Parlamentul cu privire la nelegalitățile și neconstituționalitățile textului în cauză.

Am menționat în **Notificare** că prin acest proiect de lege se declară efectiv război poporului român de către administratorii acestei țări.

De asemenea, hotărârile C.C.R. privind neconstituționalitatea carantinării și izolării au fost pur și simplu sfidate.

Constituția României prevede în **art. 1, alin 3** că: „România este stat de drept, democratic și social, în care **demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme.**” Prevederile prezentului proiect sfidează Constituția României încă de la art. 1, alin. (3) și (4).

În mod evident această lege instituie:

- frica de a ne manifesta firesc ca oameni: să strănutăm, să tușim, să ne dregem glasul;

- sfidează deciziile C.C.R. și sesizările ONG-urilor cu privire la nelegalitate;
- desconsideră protestele spontane ale oamenilor împotriva acestei legi și instituie practic un **sistem totalitar**.

Astfel, se încalcă atât drepturile și libertățile omului cât și separarea puterilor în stat.

Enumerăm motivele prezentului memoriu:

1. S-a încălcat principiul separației puterilor în stat.

Textul inițial al proiectului de lege inițiat de Guvern a fost aproape în întregime modificat de Parlament.

În acest context putem constata că Parlamentul (forul legislativ) în privința acestui proiect de lege s-a substituit Guvernului (for executiv). Președintele interimar al Senatului, Robert- Marius Cazanciuc a declarat, cităm: „față de forma Guvernului în Parlament legea a fost modificată în proporție de 90 %.”

În realitate Parlamentul s-a substituit Guvernului. Practic Parlamentul **nu** a adus niște amendamente proiectului trimis de Guvern, ci pur și simplu a inițiat o lege parlamentară și s-a substituit neconstituțional inițiativei guvernului.

2. În înțelesul acestei legi, carantina persoanelor constă în „separarea fizică a persoanelor suspecte de a fi infectate sau purtătoare a unui agent înalt patogen de la alte persoane în spații speciale desemnate de autorități.”

a) În primul rând, legea adoptată de Parlament și publicată astăzi 18.07.2020 în Monitorul Oficial, a introdus noțiunea de „*persoană suspectă*.”

În principiile de drept, noțiunea de „suspect” are o conotație procesual-penală și se referă la o persoană care poate să fie sau nu vinovată de săvârșirea unei fapte penale cu intenție și este bănuită de ceva penal de către organele de cercetare penală. **Legea în speță introduce o noțiune penală în chestiuni de sănătate publică**, făcând ca suspiciunea să fie extinsă și menținută pe termen indefinit la orice persoană care „provine” dintr-o zonă cu risc, sau a luat contact cu un „infectat”.

Practic tot poporul român devine suspect și pe fruntea oricărui cetățean se poate pune stigmatul discriminatoriu al unei boli doar bănuite sau închipuite. Așa că ne întoarcem în anii '50, în perioada dictaturii proletare, când pentru o simplă bănuială sau un denunț anonim se executau doi ani de pușcărie. Așadar acest fapt **poate determina separări foarte grave la nivel social** din cauza unor bănuieli de așa-zise criterii de boală.

Iar decizia este lăsată la mâna unor funcționari din Direcția de Sănătate Publică, care pot să nu dețină o pregătire medicală necesară și adecvată.

În procedura penală orice persoană este considerată nevinovată (sănătoasă) până la stabilirea vinovăției (prezenței **simptomelor dovedite** a vreunei boli) până la pronunțarea unei hotărâri penale definitive. Deci legea penală

oferă mai multe garanții ale drepturilor și libertăților omului prin faptul că mai mulți magistrați trebuie să se pronunțe asupra vinovăției.

În procesul penal suspectul se bucură de liberate, adică nu este carantinat (lipsit de libertate) pe motiv că ar fi suspect. În cazul lor se pronunță instanțele penale, magistrații. Prezenta lege însă, dă putere unor persoane care nu au calitatea de a decide. Niște funcționari pot fi lipsiți de pregătire profesională și **nu au dreptul să ia decizii privind libertatea omului.**

b) La fel de important este faptul că legea impune separare fizică a suspectilor de alte persoane- (inclusiv familie) și carantinarea în „**spații special desemnate de către autorități, care – ATENȚIE!: îndeplinesc condiții minime de cazare!**” NU **condiții umane** de cazare. Adică pot fi cazate ca și animalele, cum sunt acestea „cazate” în staul sau în țarcuri. Aceasta seamănă cu ceea ce a cerut Hitler în „problema evreiască” anume: dacă legile vremii de atunci nu puteau rezolva această problemă, atunci a cerut să se impună o altă lege, care să rezolve problema evreiască, anume: separarea celor care sunt suspecti („evreii”) de restul societății „sănătoase” (rasa ariană).

Ca și în cazul lui Hitler se promovează discriminarea la rang de lege.

Este deosebit de important de subliniat că „persoana suspectă” poate fi o persoană care nu are semne de boală (asimptomatic), deci nu suferă de nimic, sau este o persoană perfect sănătoasă.

Imprecizia legii este evidentă și generatoare de abuzuri și nimic nu justifică internarea medicală forțată, carantinarea sau izolarea unui om sănătos, care nu poate infecta pe nimeni, dar care se poate infecta în schimb cu agenți patogeni intra-spitalicești.

Prin urmare se deschide practic posibilitatea internării medicale forțate, asemenea lagărelor naziste. Aceste spații desemnate special de autorități conduc la ideea de **amenajare a unor lagăre.**

3. Legea criticată înlocuiește dreptul la asistență medicală în unitățile sanitare de stat prevăzut în **art. 47 alin.2** din Constituție, cu **obligatia** de a fi sănătos, după cum a reieșit dintr-un interviu dat de ministrul M.A.I., Marcel Vela, care a afirmat că dacă cineva strănută, să se sune imediat la 112. Și a întărit prin repetiție acest lucru.

Orice simptom de gripă sau de răceală poate fi ușor confundat de funcționarii de la DSP cu covid-19, – strănut, tuse, tremurat de frig. Pentru a nu fi reclamați la 112, suntem **obligați sa fim sănătoși** altfel strănutul ar putea fi considerat un delict prin care să-ți pierzi libertatea.

În mod evident, o asemenea societate, a distanței fizice, a suspiciunii în care se vrea instituirea legii fricii, poartă amprenta unui regim totalitar.

4. Prin introducerea sintagmei de „grup populațional”, care în termenii acestei legi este înțeles ca un grup de persoane care prezintă una sau mai multe caracteristici comune, ajungem la termenii juridici folosiți în legislația nazistă.

Practic această lege **încearcă anularea Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane** și implicit a **Legii privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**. În acest caz trebuie desființat și Consiliul Național pentru combaterea Discriminării.

Caracteristica comună a unui grup populațional poate fi orice, pentru că nu este definită de lege. Avem de-a face literalmente cu o instigare apriori a unor categorii sociale împotriva altora. Dintre categoriile sociale pe care le-am putea identifica aici sunt avocații, magistrații din instanțe, deținătorii, jandarmii, medicii, inclusiv funcționarii, care pot deveni într-o clipă membri ai acestor grupuri populaționale: adică persoane suspecte.

Iar asta face legea anticonstituțională din start. Tot poporul român devine suspect, pentru că în sine poporul român este un grup populațional.

5. Prezenta lege impune sancțiunea privării de libertate doar în baza unor suspiciuni a unui simplu funcționar.

Aceasta nici măcar legea penală nu o face.

Iar această sancțiune ne trimite direct în evul mediu, unde latifundiarul dispunea de libertatea iobagilor care erau legați de glie. Iobăgia a fost un sistem juridic prin care țăranul iobag era legat de pământul unui stăpân feudal, depinzând cu persoana și cu bunurile sale de acesta (carantinarea se aplică inclusiv bunurilor celui suspectat).

Pe cale de consecință, pentru că impune privarea de libertate, legea este viciată din punct de vedere constituțional și are un puternic caracter represiv.

În temeiul dreptului constituțional la petiționare vă solicităm prin intermediul prezentului **MEMORIU** să sesizați Curtea Constituțională pentru neconstituționalitatea acestei legi în ansamblul ei și în consecință să fie abrogată.

În spiritul transparenței atașăm prezentei **Notificarea** adresată de noi Parlamentului.

Cu sinceritate,

Președinte,
Galambos Tiberiu